



## **NORMAS GENERALES Y BASES PARA EL ENVÍO DE TRABAJOS LIBRES | 5º Congreso SOCHIDIAB 2026**

Fecha límite de recepción de todos los trabajos: **Lunes 16 de marzo del 2026**, a las 23:59 horas. Sin postergación de esta fecha.

El Comité Científico del Congreso aceptará para revisión los resúmenes que cumplan con los siguientes requisitos:

1. Trabajo científico o reporte de caso clínico debe constituir un aporte a las áreas de conocimiento en diabetología y/o en las enfermedades asociadas a esta condición.
2. Deben contar con la aprobación del Comité de Ética o entidad reguladora equivalente en la institución a cargo de los estudios clínicos.
3. Solo se recibirán trabajos que sean enviados a través de la plataforma oficial del congreso. No se aceptarán trabajos enviados por otra vía.
4. El trabajo debe ser de autoría original y no debe haber sido aceptado ni presentado en congresos afines previo a la fecha de este congreso.
5. El idioma oficial del congreso es el español. Por ello, todo resumen y presentación debe ser realizado en este idioma.
6. En caso de ser aceptado su trabajo, el primer autor y/o relator debe estar inscrito en el congreso previo a su inicio. Al momento del envío del trabajo se debe indicar quién será la persona encargada de presentarlo.
7. El envío del resumen presupone la aceptación íntegra de estos requisitos. La evaluación por parte del Comité Científico será inapelable. La organización podrá rechazar todo trabajo que no cumpla con las normas expuestas o no alcance el mínimo puntaje de aceptación y se compromete a enviar un comunicado al primer autor, explicando la causal de rechazo.

### **CONTENIDO Y FORMATO DEL ENVÍO**

Durante el periodo de recepción de trabajos se habilitará en la página web del 5to Congreso de SOCHIDIAB un formulario que permitirá el envío directo del resumen al Comité Científico.

Al momento del envío del trabajo, el autor debe escoger y señalar el área en la que debería ser presentado su trabajo:

- Estudios clínicos
- Investigación básica
- Registro de Casos clínicos
- Revisiones Sistemáticas

En los anexos 1, 2 y 3 se incluye la descripción en extenso de los posibles contenidos de cada área y sus criterios de evaluación.

Al momento del envío se debe señalar si se prefiere la modalidad de presentación oral o póster. Sin embargo, debe tener presente que la decisión final a este respecto la tomará el Comité Científico.

No existe un límite en el número de trabajos por autor para enviar.

### **Especificaciones del Resumen:**

#### **Título y Autores:**

**Título:** debe estar con letras mayúsculas. Máximo 25 palabras y atingente al trabajo.

**Autores:** la lista de autores debe restringirse a aquellos autores que han realizado el estudio, participando en su planificación, diseño, recolección de datos, análisis de resultados y elaboración del trabajo. Todos los autores deben aparecer con: nombre, apellido paterno y apellido materno. A continuación, debe consignarse, a través de un número en superíndice, el nombre de el o los centros académicos o asistenciales involucrados en el trabajo.

**Cuerpo del Resumen:** debe constar del siguiente contenido:

- Introducción
- Objetivo(s)
- Metodología: para Estudios Clínicos, Estudios en Ciencias Básicas o Revisiones Sistemáticas se debe señalar el tipo de estudio, materiales/ métodos y análisis estadístico. No aplica en los Casos Clínicos.
- Resultados o Descripción de Casos Clínicos: descripción breve de los resultados más relevantes. Puede apoyarse con una tabla o una figura.
- Conclusiones: limitarse a las obtenidas de sus resultados.
- Financiamiento: debe señalar si existe algún tipo de financiamiento o relación financiera/conflicto de interés por parte de los autores del resumen.

#### **Consideraciones:**

- No escriba los nombres de los autores en el cuerpo del resumen, ni debe figurar ninguna información que oriente al origen del lugar de trabajo, para preservar el ciego del trabajo al momento de evaluarlo. Esto será sancionado con reducción de 1 punto al puntaje final obtenido.
- No incluya referencias bibliográficas.
- No incluya incluir videos.
- No utilice nombres comerciales de fármacos. Debe de colocarse solo el principio activo.
- El texto deberá tener un máximo de 2500 caracteres, excluyendo el título e incluyendo contenido de la tabla o figura.
- Es posible utilizar abreviaciones estandarizadas y conocidas. Cuando se usen abreviaturas específicas o inusuales, estas deben ir entre paréntesis detrás del término completo la primera vez que aparezcan.
- Si no cumple con estas normas, será penalizado restando un porcentaje del puntaje total.

## REVISIÓN, SELECCIÓN Y ACEPTACIÓN DE TRABAJOS

1. Los trabajos serán recibidos desde el **15 de enero del 2026 al 16 de marzo del 2026, hasta las 23:59 horas.**
2. La aceptación o rechazo de los resúmenes se notificará por e-mail a los autores al menos 15 días previos al inicio del congreso, y posteriormente se comunicará el día y la hora de su exposición.
3. Cada resumen será calificado en forma independiente por los miembros del Comité científico, dando una valoración individual que tome en cuenta la originalidad, el mérito técnico y científico del trabajo. Se utilizará una rúbrica previamente definida (anexos 1.2 y 3), especialmente diseñada para cada una de las áreas en investigación. Según la nota final y su interés, se decidirá si son aceptados o no y la modalidad de presentación: oral o póster. Será el Comité más una comisión evaluadora quién seleccione los trabajos ganadores tras la presentación y discusión oral, según el promedio obtenido entre las rúbricas de evaluación de resumen escrito y rúbrica de presentación oral (anexo 4), para un premio en dólares.

## PRESENTACIÓN DE TRABAJOS SELECCIONADOS

Las modalidades de presentación consideradas son:

1. Presentación oral: esta consta de una presentación presencial de 5 minutos de duración. Se dispondrán de 3 minutos para la discusión del trabajo expuesto.
2. Poster: este se solicitará con formato PPT digital, y será presentado de manera presencial en la sesión de póster.
3. Al momento de presentar el trabajo no se deben incorporar resultados o conclusiones derivados de experimentos no descritos en el abstract. Solo pueden reportarse los datos directamente mencionados y desarrollados en el texto del resumen.

## PREMIOS DE MEJORES TRABAJOS

SOCHIDIAB a través del Comité Científico premiará los tres mejores trabajos, bajo una de las dos siguientes modalidades según el número de trabajos recibidos en cada categoría establecida.

- Si entran en competencia **al menos 3 trabajos** por cada una de las categorías en competencia, se escogerá UN trabajo ganador en cada una de las tres categorías.
- Si compiten menos de 3 trabajos en alguna categoría, las tres categorías competirán entre sí para optar a un primer, segundo y tercer lugar.

En cuanto a los premios, si se han premiado las 3 categorías, se otorgarán US\$500 al mejor trabajo de cada una de las 3 categorías.

Si se define un único concurso que incluya las 3 categorías, el premio al primer lugar serán US\$600, segundo lugar US\$400 y tercer lugar, US\$200. Se considera la posibilidad de que algún lugar quede desierto.

En ambos casos, quedará a juicio del comité evaluador del Comité Científico otorgar menciones honrosas a otros trabajos que destaquen en su contenido y presentación.

## ANEXO #1

### Descripción: Ciencias Básicas

Es todo conocimiento cuyo objetivo es sustentar las bases de la medicina clínica y que no son aplicables en el corto plazo.

Incluye los trabajos realizados en: modelos animales, líneas celulares o *In vitro*.

Pueden ser estudios de:

- Fármacos o metabolitos en modelos animales.
- Genéticos que no sean casos clínicos.
- Micro RNA o RNA codificante
- Regulación de vías metabólicas. Enzimas

### Rúbrica para evaluación de trabajos de “Ciencias Básicas” Comité Científico SOCHIDIAB

	Excelente (4)	Bueno (3)	Regular (2)	Malo (1)	Puntaje
<b>INTRODUCCIÓN</b> (5%)	Conecta la literatura con el problema a tratar	Intenta conectar la literatura con el trabajo, pero no es clara	No hay conexión de la literatura con el trabajo	Ausente	
<b>OBJETIVOS</b> (10%)	Plantea una pregunta de investigación clara, concisa, atingente	La pregunta de investigación está presente, pero no es clara ni está bien estructurada	La pregunta de investigación no se correlaciona con el estudio que se realiza	Ausente	
<b>MATERIALES, MÉTODOS Y ANÁLISIS ESTADÍSTICO</b> (20%)	Claro. Identifica el material y método adecuados para responder el objetivo	Poco claros o no conectados con el objetivo	No se mencionan, pero están implícitos	Ausente	
<b>RESULTADOS</b> (15%)	Claros, conectados con el objetivo, entrega explicación de los hallazgos	Poco claros o incompletos	Poco claros, incompletos y no relacionados con el objetivo	Ausente	
<b>CONCLUSIONES</b> (20%)	Claras, concisas, de acuerdo con los resultados y responden al objetivo	Clara, pero interpretación es dudosa. Conexión parcial con el objetivo	Poco clara o interpretación inadecuada, sin conexión con objetivo	Ausente	
<b>ORIGINALIDAD / CONTRIBUCIÓN</b> (30%)	Otorga información novedosa y relevante	Información relevante, aporte menor al conocimiento	No clara, falta desarrollo	No es original ni contribuye al conocimiento	
<b>Puntaje final</b>					

*\*Por material y métodos se entiende la descripción de ámbito o escenario de estudio, descripción de los sujetos y/o participantes del estudio, el diseño de éste, las variables, el instrumento o método utilizado para la obtención de datos.*

*\*Debe incluirse también el análisis de datos con descripción del proceso y método.*

## ANEXO #2

### Descripción: Estudios Clínicos y Revisiones Sistemáticas

Un estudio clínico es una evaluación experimental de un producto, sustancia, medicamento, técnica diagnóstica o terapéutica que en la aplicación a seres humanos, pretende valorar su eficacia y seguridad.

Una revisión sistemática es una síntesis rigurosa de evidencia basada en un protocolo explícito y reproducible que guía la búsqueda, selección y evaluación crítica de estudios. Este enfoque minimiza sesgos y permite obtener conclusiones sólidas y confiables sobre una pregunta específica.

### Rúbrica para evaluación de trabajos de Estudios Clínicos y Revisiones Sistemáticas Comité Científico SOCHIDIAB

	Excelente (4)	Bueno (3)	Regular (2)	Malo (1)	Puntaje
<b>INTRODUCCIÓN</b> (5%)	Conecta la literatura con el problema a tratar	Intenta conectar la literatura con el trabajo, pero no es clara	No hay conexión de la literatura con el trabajo	Ausente	
<b>OBJETIVOS</b> (10%)	Plantea una pregunta de investigación clara, concisa, atinente	La pregunta de investigación está presente, pero no es clara ni está bien estructurada	La pregunta de investigación no se correlaciona con el estudio que se realiza	Ausente	
<b>MATERIALES, MÉTODOS Y ANÁLISIS ESTADÍSTICO</b> (20%)	Claro. Identifica el material y método adecuados para responder el objetivo	Poco claros o no conectados con el objetivo	No se mencionan, pero están implícitos	Ausente	
<b>RESULTADOS</b> (15%)	Claros, conectados con el objetivo, entrega explicación de los hallazgos	Poco claros o incompletos	Poco claros, incompletos y no relacionados con el objetivo	Ausente	
<b>CONCLUSIONES</b> (20%)	Claras, concisas, de acuerdo con los resultados y responden al objetivo	Clara, pero interpretación es dudosa. Conexión parcial con el objetivo	Poco clara o interpretación inadecuada, sin conexión con objetivo	Ausente	
<b>ORIGINALIDAD / CONTRIBUCIÓN</b> (30%)	Otorga información novedosa y relevante	Información relevante, aporte menor al conocimiento	No clara, falta desarrollo	No es original ni contribuye al conocimiento	
<b>Puntaje final</b>					

*\*Por material y métodos se entiende la descripción de ámbito o escenario de estudio, descripción de los sujetos y/o participantes del estudio, el diseño de éste, las variables, el instrumento o método utilizado para la obtención de datos.*

*\*Debe incluirse también el análisis de datos con descripción del proceso y método.*

### ANEXO #3

#### Descripción: Registro de Casos Clínicos

Reporte de Caso clínico se define como un cuadro clínico, habitualmente en un único paciente (hasta 3 pacientes), de presentación clínica infrecuente o que presenta dificultad en su diagnóstico o tratamiento, si este es pertinente, o bien presenta una evolución inusual.

#### Rúbrica para evaluación de trabajos de Registro de Casos Clínicos Comité Científico SOCHIDIAB

	Excelente (4)	Bueno (3)	Regular (2)	Malo (1)	Puntaje
<b>INTRODUCCIÓN</b> (10%)	Cumple con justificar a cabalidad el interés del caso y expone claramente la originalidad del mismo	Cumple de manera suficiente con justificar el interés del caso y exponer la originalidad del mismo	Cumple sólo con uno de los dos criterios: *justifica adecuadamente el interés del caso o *expone claramente la originalidad del mismo	No cumple con justificar adecuadamente el interés del caso, ni expone claramente la originalidad del mismo	
<b>DESCRIPCIÓN DEL CASO</b> (20%)	La presentación clínica del caso cumple adecuadamente con incluir datos clínicos, analíticos o estadísticos suficientes y se detallan claramente los hallazgos clínicos del cuadro, proceso diagnóstico, tratamiento o intervención y sus consecuencias para el caso	La presentación clínica del caso cumple de manera suficiente con incluir algún tipo de datos y detallar los hallazgos clínicos, proceso diagnóstico, el tratamiento o intervención y sus consecuencias para el caso	La presentación clínica del caso cumple sólo con uno de los dos criterios: *contiene datos clínicos, analíticos o estadísticos suficientes o *se detalla claramente el proceso diagnóstico, tratamiento y/o intervención y sus consecuencias para el caso	La presentación clínica del caso no cumple con incluir datos clínicos, analíticos o estadísticos suficientes ni se detalla claramente el proceso diagnóstico, tratamiento o intervención ni sus consecuencias para el caso	
<b>DISCUSIÓN Y ANÁLISIS</b> (30%)	Analiza adecuadamente los problemas o desafíos del caso clínico, diagnóstico y/o tratamiento y/o intervención, y justifica claramente la necesidad o importancia del tratamiento o intervención aplicados, cumpliendo éstos con estándares de racionalidad	Analiza de manera suficiente los problemas o desafíos del caso clínico, diagnóstico y/o tratamiento / intervención, y justifica mínimamente la necesidad o importancia del tratamiento / intervención aplicados	Cumple sólo con uno de los dos criterios: *describe adecuadamente los problemas o desafíos con el diagnóstico, tratamiento o intervención, o *justifica claramente la necesidad o importancia del tratamiento o intervención aplicados.	No cumple con describir adecuadamente los problemas o desafíos con el diagnóstico, tratamiento o intervención ni justifica claramente la necesidad o importancia del tratamiento o intervención aplicados.	

<b>ORIGINALIDAD Y RELEVANCIA DEL CASO</b> (40%)	Cumple a cabalidad con aportar alguna innovación en el abordaje del caso y un aporte relevante en su resolución por parte del investigador	Cumple de manera suficiente con aportar alguna innovación en el abordaje del caso o información relevante en su resolución por parte del investigador	Cumple sólo con uno de los dos criterios: *aporta alguna innovación en el abordaje del caso, o *un aporte relevante en su resolución por parte del investigador	No cumple con aportar alguna innovación en el abordaje del caso ni un aporte relevante en su resolución por parte del investigador	
<b>Puntaje Final</b>					

## ANEXO #4

### Descripción: Rúbrica evaluación a presentación oral de trabajos científicos:

Categorías	4 puntos	3 puntos	2 puntos	1 puntos	0 puntos	Puntaje
<b>1. Contenidos:</b>  <u>Contenido Cs. Básica, Estudios Clínicos y revisiones sistemáticas:</u> -Introducción -Objetivos -Materiales y Métodos -Resultados -Conclusiones  <u>Contenido R. Casos Clínicos:</u> -Introducción -Descripción del caso -Discusión y análisis -Originalidad y relevancia del caso.	Presentación completa, con todos los elementos esenciales de un trabajo científico, acorde al resumen enviado al comité científico.	La mayoría (en un 80%) de los elementos esenciales se cubren de manera adecuada	Algunos (en un 50%) elementos esenciales se cubren de manera adecuada.	Falta de contenido relevante en varios aspectos. (cumple en un 30%)	Contenido ausente o incoherente.	
<b>2. Estructura de la Presentación</b>	La presentación sigue una estructura clara y lógica en su totalidad.	La presentación sigue una estructura lógica la mayor parte del tiempo.	La estructura de la presentación es confusa en algunos puntos.	Falta de una estructura clara y coherente en la presentación.	La estructura de la presentación es caótica y no se entiende.	
<b>3. Claridad y Organización</b>	Todos los conceptos se presentan de manera clara y organizada.	La mayoría de los conceptos se presentan de manera clara y organizada.	Algunos conceptos son poco claros y desorganizados.	Conceptos confusos y desorganizados en varios puntos.	La presentación es incomprensible y desorganizada.	
<b>4. Habilidades de Comunicación</b>	El presentador se comunica de manera efectiva, con fluidez y con una pronunciación clara, usando un lenguaje acorde.	La comunicación es en su mayoría efectiva, con solo algunas áreas para mejorar.	Algunas dificultades de comunicación, pero en general comprensible.	La comunicación es deficiente y dificulta la comprensión.	La comunicación es tan pobre que es casi imposible de entender.	
<b>5. Uso de Ayudas Visuales</b> (si aplicable)	Las ayudas visuales son efectivas, relevantes y mejoran la comprensión	Las ayudas visuales son en su mayoría efectivas, con algunas áreas para mejorar.	Las ayudas visuales son relevantes, pero pueden mejorar en claridad.	Las ayudas visuales son confusas y no contribuyen significativamente.	Las ayudas visuales son ineficaces o están ausentes.	

<b>6. Respuestas a Preguntas</b>	El presentador responde de manera efectiva y fundamentada a todas las preguntas con profundidad y precisión.	El presentador responde a la mayoría de las preguntas de manera adecuada.	Las respuestas son parciales o confusas en algunos puntos.	Las respuestas son inadecuadas y carecen de profundidad	El presentador es incapaz de responder a las preguntas de manera efectiva.	
					<b>Total</b>	