



DOCUMENTO OFICIAL

Normas Generales y Bases para el Envío de Trabajos Libres

ISA Santiago 2027

21st International Symposium on Atherosclerosis

20 - 22 de octubre de 2027

Santiago, Chile

Organizado por: International Atherosclerosis Society (IAS) · AterosChile

Producido por: Eventual Latam

Normas Generales y Bases para el Envío de Trabajos Libres

ISA Santiago 2027 · 21st International Symposium on Atherosclerosis

Fecha límite de envío de resúmenes: **15 de abril del 2027, a las 23:59 horas**. Se contempla un periodo de prórroga máximo de 15 días, hasta el 30 de abril del 2027.

El Comité Científico del Congreso aceptará para revisión los resúmenes que cumplan con los siguientes requisitos:

1. Trabajo científico o reporte de caso clínico debe constituir un aporte a las áreas de conocimiento en aterosclerosis y/o en las enfermedades cardiovasculares y metabólicas asociadas a esta condición.
2. Deben contar con la aprobación del Comité de Ética o entidad reguladora equivalente en la institución a cargo de los estudios clínicos.
3. Solo se recibirán trabajos que sean enviados a través de la plataforma oficial del congreso. No se aceptarán trabajos enviados por otra vía.
4. El trabajo debe ser de autoría original y no debe haber sido aceptado ni presentado en congresos afines previo a la fecha de este congreso.
5. El idioma oficial del congreso es el inglés. Por ello, todo resumen y presentación debe ser realizado en este idioma.
6. En caso de ser aceptado su trabajo, el primer autor y/o relator debe estar inscrito en el congreso previo a su inicio. Al momento del envío del trabajo se debe indicar quién será la persona encargada de presentarlo.
7. El envío del resumen presupone la aceptación íntegra de estos requisitos. La evaluación por parte del Comité Científico será inapelable. La organización podrá rechazar todo trabajo que no cumpla con las normas expuestas o no alcance el mínimo puntaje de aceptación y se compromete a enviar un comunicado al primer autor, explicando la causal de rechazo.

Contenido y formato del envío

Durante el periodo de recepción de trabajos se habilitará en la página web del ISA Santiago 2027 · 21st International Symposium on Atherosclerosis un formulario que permitirá el envío directo del resumen al Comité Científico.

Al momento del envío del trabajo, el autor debe escoger y señalar el área en la que debería ser presentado su trabajo:

- Estudios clínicos
- Investigación básica
- Registro de Casos clínicos
- Revisiones Sistemáticas

En los anexos 1, 2 y 3 se incluye la descripción en extenso de los posibles contenidos de cada área y sus criterios de evaluación.

Al momento del envío se debe señalar si se prefiere la modalidad de presentación oral o póster. Sin embargo, debe tener presente que la decisión final a este respecto la tomará el Comité Científico.

No existe un límite en el número de trabajos por autor para enviar.

Especificaciones del Resumen

Título y Autores

Título: debe estar con letras mayúsculas. Máximo 25 palabras y atingente al trabajo.

Autores: la lista de autores debe restringirse a aquellos autores que han realizado el estudio, participando en su planificación, diseño, recolección de datos, análisis de resultados y elaboración del trabajo. Todos los autores deben aparecer con: nombre, apellido paterno y apellido materno. A continuación, debe consignarse, a través de un número en superíndice, el nombre de el o los centros académicos o asistenciales involucrados en el trabajo.

Cuerpo del Resumen

Debe constar del siguiente contenido:

- Introducción
- Objetivo(s)
- Metodología: para Estudios Clínicos, Estudios en Ciencias Básicas o Revisiones Sistemáticas se debe señalar el tipo de estudio, materiales/ métodos y análisis estadístico. No aplica en los Casos Clínicos.
- Resultados o Descripción de Casos Clínicos: descripción breve de los resultados más relevantes. Puede apoyarse con una tabla o una figura.
- Conclusiones: limitarse a las obtenidas de sus resultados.
- Financiamiento: debe señalar si existe algún tipo de financiamiento o relación financiera/conflicto de interés por parte de los autores del resumen.

Consideraciones

- No escriba los nombres de los autores en el cuerpo del resumen, ni debe figurar ninguna información que oriente al origen del lugar de trabajo, para preservar el ciego del trabajo al momento de evaluarlo. Esto será sancionado con reducción de 1 punto al puntaje final obtenido.
- No incluya referencias bibliográficas.
- No incluya videos.
- No utilice nombres comerciales de fármacos. Debe de colocarse solo el principio activo.
- El texto deberá tener un máximo de 2500 caracteres, excluyendo el título e incluyendo contenido de la tabla o figura.
- Es posible utilizar abreviaciones estandarizadas y conocidas. Cuando se usen abreviaturas específicas o inusuales, estas deben ir entre paréntesis detrás del término completo la primera vez que aparezcan.
- Si no cumple con estas normas, será penalizado restando un porcentaje del puntaje total.

Revisión, selección y aceptación de trabajos

1. Los trabajos serán recibidos hasta el 15 de abril del 2027, a las 23:59 horas. Se contempla un periodo de prórroga máximo de 15 días, hasta el 30 de abril del 2027.
2. La notificación de aceptación o rechazo de los resúmenes se enviará por e-mail a los autores el 15 de junio del 2027, y posteriormente se comunicará el día y la hora de su exposición. La fecha límite para la recepción de los resúmenes aceptados (versión final) será el 15 de agosto del 2027.
3. Cada resumen será calificado en forma independiente por los miembros del Comité científico, dando una valoración individual que tome en cuenta la originalidad, el mérito técnico y científico del trabajo. Se utilizará una rúbrica previamente definida (anexos 1, 2 y 3), especialmente

diseñada para cada una de las áreas en investigación. Según la nota final y su interés, se decidirá si son aceptados o no y la modalidad de presentación: oral o póster. Será el Comité más una comisión evaluadora quién seleccione los trabajos ganadores tras la presentación y discusión oral, según el promedio obtenido entre las rúbricas de evaluación de resumen escrito y rúbrica de presentación oral (anexo 4), para un premio en dólares.

Presentación de trabajos seleccionados

Las modalidades de presentación consideradas son:

1. Presentación oral: esta consta de una presentación presencial de 5 minutos de duración. Se dispondrán de 3 minutos para la discusión del trabajo expuesto.
2. Poster: este se solicitará con formato PPT digital, y será presentado de manera presencial en la sesión de póster.
3. Al momento de presentar el trabajo no se deben incorporar resultados o conclusiones derivados de experimentos no descritos en el abstract. Solo pueden reportarse los datos directamente mencionados y desarrollados en el texto del resumen.

Premios de mejores trabajos

ISA 2027 a través del Comité Científico premiará los tres mejores trabajos, bajo una de las dos siguientes modalidades según el número de trabajos recibidos en cada categoría establecida.

- Si entran en competencia **al menos 3 trabajos** por cada una de las categorías en competencia, se escogerá UN trabajo ganador en cada una de las tres categorías.
- Si compiten menos de 3 trabajos en alguna categoría, las tres categorías competirán entre sí para optar a un primer, segundo y tercer lugar.

En cuanto a los premios, si se han premiado las 3 categorías, se otorgarán US\$500 al mejor trabajo de cada una de las 3 categorías.

Si se define un único concurso que incluya las 3 categorías, el premio al primer lugar serán US\$600, segundo lugar US\$400 y tercer lugar, US\$200. Se considera la posibilidad de que algún lugar quede desierto.

En ambos casos, quedará a juicio del comité evaluador del Comité Científico otorgar menciones honrosas a otros trabajos que destaquen en su contenido y presentación.

A N E X O 1

Descripción: Ciencias Básicas

Es todo conocimiento cuyo objetivo es sustentar las bases de la medicina clínica y que no son aplicables en el corto plazo.

Incluye los trabajos realizados en: modelos animales, líneas celulares o In vitro. Pueden ser estudios de:

- Fármacos o metabolitos en modelos animales.
- Genéticos que no sean casos clínicos.
- Micro RNA o RNA codificante
- Regulación de vías metabólicas. Enzimas

Rúbrica para evaluación de trabajos de “Ciencias Básicas” — Comité Científico ISA 2027

Criterio	Excelente (4)	Bueno (3)	Regular (2)	Malo (1)	Ausente (0)	Puntaje
INTRODUCCIÓN (5%)	Conecta la literatura con el problema a tratar.	Intenta conectar la literatura con el trabajo, pero no es clara.	No hay conexión de la literatura con el trabajo.	Ausente.		
OBJETIVOS (10%)	Plantea una pregunta de investigación clara, concisa, atinente.	La pregunta de investigación está presente, pero no es clara ni está bien estructurada.	La pregunta de investigación no se correlaciona con el estudio que se realiza.	Ausente.		
MATERIALES, MÉTODOS Y ANÁLISIS ESTADÍSTICO (20%)	Claro. Identifica el material y método adecuados para responder el objetivo.	Poco claros o no conectados con el objetivo.	No se mencionan, pero están implícitos.	Ausente.		
RESULTADOS (15%)	Claros, conectados con el objetivo, entrega explicación de los hallazgos.	Poco claros o incompletos.	Poco claros, incompletos y no relacionados con el objetivo.	Ausente.		
CONCLUSIONES (20%)	Claras, concisas, de acuerdo con los resultados y responden al objetivo.	Clara, pero interpretación es dudosa. Conexión parcial con el objetivo.	Poco clara o interpretación inadecuada, sin conexión con objetivo.	Ausente.		
ORIGINALIDAD / CONTRIBUCIÓN (30%)	Otorga información novedosa y relevante.	Información relevante, aporte menor al	No clara, falta de desarrollo.	No es original ni contribuye al		

Criterio	Excelente (4)	Bueno (3)	Regular (2)	Malo (1)	Ausente (0)	Puntaje
		conocimiento.		conocimiento.		
Puntaje final						

**Por material y métodos se entiende la descripción de ámbito o escenario de estudio, descripción de los sujetos y/o participantes del estudio, el diseño de éste, las variables, el instrumento o método utilizado para la obtención de datos.*

**Debe incluirse también el análisis de datos con descripción del proceso y método.*

Descripción: Estudios Clínicos y Revisiones Sistemáticas

Un estudio clínico es una evaluación experimental de un producto, sustancia, medicamento, técnica diagnóstica o terapéutica que en la aplicación a seres humanos, pretende valorar su eficacia y seguridad.

Una revisión sistemática es una síntesis rigurosa de evidencia basada en un protocolo explícito y reproducible que guía la búsqueda, selección y evaluación crítica de estudios. Este enfoque minimiza sesgos y permite obtener conclusiones sólidas y confiables sobre una pregunta específica.

Rúbrica para evaluación de trabajos de Estudios Clínicos y Revisiones Sistemáticas — Comité Científico ISA 2027

Criterio	Excelente (4)	Bueno (3)	Regular (2)	Malo (1)	Ausente (0)	Puntaje
INTRODUCCIÓN (5%)	Conecta la literatura con el problema a tratar.	Intenta conectar la literatura con el trabajo, pero no es clara.	No hay conexión de la literatura con el trabajo.	Ausente.		
OBJETIVOS (10%)	Plantea una pregunta de investigación clara, concisa, atinente.	La pregunta de investigación está presente, pero no es clara ni está bien estructurada.	La pregunta de investigación no se correlaciona con el estudio que se realiza.	Ausente.		
MATERIALES, MÉTODOS Y ANÁLISIS ESTADÍSTICO (20%)	Claro. Identifica el material y método adecuados para responder el objetivo.	Poco claros o no conectados con el objetivo.	No se mencionan, pero están implícitos.	Ausente.		
RESULTADOS (15%)	Claros, conectados con el objetivo, entrega explicación de los hallazgos.	Poco claros o incompletos.	Poco claros, incompletos y no relacionados con el objetivo.	Ausente.		
CONCLUSIONES (20%)	Claras, concisas, de acuerdo con los resultados y responden al objetivo.	Clara, pero interpretación es dudosa. Conexión parcial con el objetivo.	Poco clara o interpretación inadecuada, sin conexión con objetivo.	Ausente.		
ORIGINALIDAD / CONTRIBUCIÓN (30%)	Otorga información novedosa y relevante.	Información relevante, aporte menor al conocimiento.	No clara, falta de desarrollo.	No es original ni contribuye al conocimiento.		

Criterio	Excelente (4)	Bueno (3)	Regular (2)	Malo (1)	Ausente (0)	Puntaje
				nto.		
Puntaje final						

**Por material y métodos se entiende la descripción de ámbito o escenario de estudio, descripción de los sujetos y/o participantes del estudio, el diseño de éste, las variables, el instrumento o método utilizado para la obtención de datos.*

**Debe incluirse también el análisis de datos con descripción del proceso y método.*

Descripción: Registro de Casos Clínicos

Reporte de Caso clínico se define como un cuadro clínico, habitualmente en un único paciente (hasta 3 pacientes), de presentación clínica infrecuente o que presenta dificultad en su diagnóstico o tratamiento, si este es pertinente, o bien presenta una evolución inhabitual.

Rúbrica para evaluación de trabajos de Registro de Casos Clínicos — Comité Científico ISA 2027

Criterio	Excelente	Bueno	Regular	Malo	Puntaje
ORIGINALIDAD Y RELEVANCIA DEL CASO (40%)	Cumple a cabalidad con aportar alguna innovación en el abordaje del caso y un aporte relevante en su resolución por parte del investigador.	Cumple de manera suficiente con aportar alguna innovación en el abordaje del caso o información relevante en su resolución por parte del investigador.	Cumple sólo con uno de los dos criterios: aporta alguna innovación en el abordaje del caso, o un aporte relevante en su resolución por parte del investigador.	No cumple con aportar alguna innovación en el abordaje del caso ni un aporte relevante en su resolución por parte del investigador.	
Puntaje Final					

Rúbrica de evaluación: Presentación oral de trabajos científicos

Categoría	4 puntos	3 puntos	2 puntos	1 punto	0 puntos	Puntaje
1. Contenidos Contenido Cs. Básicas, Estudios Clínicos y revisiones sistemáticas: -Introducción / -Objetivos / -Materiales y Métodos / -Resultados / -Conclusiones Contenido R. Casos Clínicos: -Introducción / -Descripción del caso / -Discusión y análisis / -Originalidad y relevancia del caso.	Presentación completa, con todos los elementos esenciales de un trabajo científico, acorde al resumen enviado al comité científico.	La mayoría (en un 80%) de los elementos esenciales se cubren de manera adecuada.	Algunos (en un 50%) elementos esenciales se cubren de manera adecuada.	Falta de contenido relevante en varios aspectos. (cumple en un 30%).	Contenido ausente o incoherente.	
2. Estructura de la presentación	La presentación sigue una estructura clara y lógica en su totalidad.	La presentación sigue una estructura clara y lógica la mayor parte del tiempo.	La estructura de la presentación es confusa en algunos puntos.	Falta de una estructura clara y coherente en la presentación.	La estructura de la presentación es caótica y no se entiende.	
3. Claridad y organización	Todos los conceptos se presentan de manera clara y organizada.	La mayoría de los conceptos se presentan de manera clara y organizada.	Algunos conceptos son poco claros y desorganizados.	Conceptos confusos y desorganizados en varios puntos.	La presentación es incomprendible y desorganizada.	
4. Habilidades de comunicación	El presentador se comunica de manera efectiva, con fluidez y con una	La comunicación es en su mayoría efectiva, con solo algunas	Algunas dificultades de comunicación, pero en general comprensible.	La comunicación es deficiente y dificulta la comprensión.	La comunicación es tan pobre	

Categoría	4 puntos	3 puntos	2 puntos	1 punto	0 puntos	Puntaje
	pronunciación clara, usando un lenguaje acorde.	áreas para mejorar.			que es casi imposible de entender.	
5. Uso de ayudas visuales (si aplicable)	Las ayudas visuales son efectivas, relevantes y mejoran la comprensión.	Las ayudas visuales son en su mayoría efectivas, con algunas áreas para mejorar.	Las ayudas visuales son relevantes, pero pueden mejorar en claridad.	Las ayudas visuales son confusas y no contribuyen significativamente.	Las ayudas visuales son ineficaces o están ausentes.	
6. Respuestas a preguntas	El presentador responde de manera efectiva y fundamentada a todas las preguntas con profundidad y precisión.	El presentador responde a la mayoría de las preguntas de manera adecuada.	Las respuestas son parciales o confusas en algunos puntos.	Las respuestas son inadecuadas y carecen de profundidad.	El presentador es incapaz de responder a las preguntas de manera efectiva.	
Total						